

葛城市地域福祉計画 葛城市地域福祉活動計画についての パブリックコメントの結果について

案件名	葛城市地域福祉計画 葛城市地域福祉活動計画（案）		
案件及び関連資料			
意見募集期間	令和３年２月１日～令和３年３月２日		
意見をいただいた人数	２人	受付した意見等の件数	１０

※ いただきましたご意見等に対する葛城市の考え方は以下の通りです。

対象 ページ	意見等	意見等に関する考え方	案の修正 の有無
21 ページ	Ⅰ. 下から４行目 「地域福祉活動計画では、それを実行するための『地域住民の活動・行動のあり方』を定めます。」となっています。この文章を削除するか、書き改めるかして下さい。理由：「活動・行動のあり方を定める」という表現は、地方自治体国家が住民、国民の生活を規定、管理するという色合いを感じてしまいます。 憲法第十一条の「国民は、すべての基本的人権の享有を妨げられない。この憲法が国民に保障する基本的人権は、侵すことのできない永久の権利として、現在及び将来の国民に与えられる。」という宣言を考えると違和感を覚えます。	ご意見ありがとうございます。地域福祉活動計画は、社会福祉協議会が策定する計画です。社会福祉協議会は住民の地域福祉の展開を後援していく役割を担っています。地域福祉活動計画は、その観点から策定される計画であるため、活動・行動のあり方を定めるものとして位置づけています。 いただいたご意見を参考に、当該部分を、『地域福祉活動計画ではそれを実行するための「市民の地域福祉活動を促進・後押ししていくための取組」を定めます。』に変更いたします。	有
22 ページ	葛城市の総合計画をはじめ、各福祉計画との関係性が示されていますが、各福祉計画と地域福祉計画との関係性が分かりづらいので、もう少し掘り下げて記載することはできないでしょうか。そのような記載があると、地域福祉計画と他の福祉計画との	ご意見ありがとうございます。いただきましたご意見を踏まえ、関連する各分野の福祉諸計画と本計画の整合・連携を示す内容を追記いたします。	有

対象 ページ	意見等	意見等に関する考え方	案の修正 の有無
	整合が分かりやすくなるように 思います。		
22 ページ	地域福祉計画と地域福祉活動計画が車の両輪との関係との記載があるが、この点についてもう少し説明があった方がよりイメージしやすいのではないのでしょうか。	ご意見ありがとうございます。現在 P.22 に入れている図表を、地域福祉計画と地域福祉活動計画の関係を、より直感的に掴みやすいよう修正いたします。	有
28 ページ	2. (5) 古き良き近所づきあいを再構築する働きかけ このタイトルと、本文の内容と一致していません。しっくりきません。「古き良き近所づきあい」という言葉は、団塊の世代の親の世代の人たちが昔を懐かしむ愚痴によく使っていた言葉ではないのでしょうか。 「古き良き近所づきあい」は、一面では、まさに「過度に干渉」される近所づきあいでした。これを再構築されたら困ります。 例えば、『新しい向こう三軒両隣』を築く働きかけ」とかのタイトルにしたらどうでしょうか。	ご意見ありがとうございます。この項目において、ご指摘いただいた文意にあるような、「古き良き近所づきあい」が持つマイナスイメージを捉えているわけではありません。昔あったつながりを現代に合う形で再生させていくといったプラスの意味を持たせています。その意味で過去の良さを伝える「古き良き近所づきあい」と「再構築」を用いています。	無
30 ページ	3. (2) 互助 インフォーマルの後ろに () 付きで日本語訳を付けて下さい。	ご意見ありがとうございます。巻末の用語集において追加することで対応させていただきます。	有
52 ページ	4. 地域が取り組めること 「自主防災組織の組織図や担当者名等を地域住民に報告、周知する」を付け加えて下さい。 組織があっても、ほとんど住民には組織の内容が知らされていないのではないかと思います。	ご意見ありがとうございます。自主防災組織についてはあくまでも任意の組織であるため、今後の自主防災組織への活動支援を行っていくうえでの参考意見とさせていただきます。	無

対象 ページ	意見等	意見等に関する考え方	案の修正 の有無
54 ページ	5. 地域が取り組めること 大字・自治会への参加、加入が進まない大きな理由の一つに、大字・自治会の運営の民主的運営という点で問題があると考えます。 58 ページには、まちづくり懇談会で「新興住宅地の方は参加されない。既存のコミュニティに新しい人が入りにくい雰囲気があります。」との意見が記載されています。 例えば、会計報告が全世帯に配られているのでしょうか？。大字総会の議題や、報告が全世帯に伝えられているのでしょうか？。共働きが当たり前になった社会・経済状況、労働環境を反映した運営になっているのでしょうか？。役員のなり手が無いとの理由で、高齢者世代が役員を独占して、従前のままの運営を続けていませんか？。長い間男女の不平等が指摘されている中で、役員に女性が選ばれているのでしょうか？。 「大字の地域組織や自治会等の運営に当たっては、民主的な運営を心掛ける。共働き世帯や老人世帯、障がい者がおられる世帯、母子・父子世帯などの世帯や、社会、経済状況、労働環境の変化などに配慮したきめ細かな運営を心掛ける」との文意の文章を追加して下さい。	ご意見ありがとうございます。参考意見としてお聞きさせていただき、今後の自治会等の地域組織の運営の際の参考とさせていただきます。	無

対象 ページ	意見等	意見等に関する考え方	案の修正 の有無
54 ページ	6. 葛城市が取り組めること 市のホームページで各大字の世帯数を見ると、北花内 1,688、足田 1,351、長尾 991、八川 865、尺土 798、當麻 742、忍海 700 世帯となっています。このような大きな地域組織では、この計画を推進するには大きすぎて不適切だと思います。 「この計画を推進するためには、どのような大きさの組織が最も適切なのかを検討しながら推進する」、という文意の文章を付け加えて下さい。	ご意見ありがとうございます。P.29 に地域福祉活動の活動区域を示させていただいております通り、規模や区域に応じて取組の展開を考えています。このページにおいて、ご指摘の内容を補完しているものと考えております。	無
66 ページ	7. インクルーシブ教育 インクルーシブの後ろに () 付きで日本語訳を付けて下さい。	ご意見ありがとうございます。巻末の用語集において追加することで対応させていただきます。	有
全体	8. 最後に 基本目標 1 みんなで築く（気づく）つながりある地域 基本目標 2 みんなでつくる安心して魅力ある地域 基本目標 3 みんなで考える未来の地域 と、「みんなで」が強調されています。 1 ページに言うように、『『地域福祉』の主人公である地域住民のみなさんと一緒に地域福祉施策を推進する』『<u>それぞれが役割を持ち、支え合いながら、公的な福祉サービスと協働する</u>』のなら、まず、計画書自体をみんなに読んでもらう事が必要なのではないでしょうか。内容を知ってもらうことなく「みんなで」は進	ご意見ありがとうございます。 計画書については、市役所両庁舎、図書館、福祉総合ステーション（ゆうあいステーション）など関係機関に設置することを予定しています。また、計画書及び概要版のデータをホームページ上で掲載し、広く市民の方にも見ていただけるようにいたします。 地域福祉計画の推進において、まずは周知・啓発が重要だと考えています。来年度以降の事業展開においては、社会福祉協議会とも連携しながら、「地域福祉」について、各種機会を通じて市民への啓発を行い、普及・浸透させていきたいと考えていま	無

対象 ページ	意見等	意見等に関する考え方	案の修正 の有無
	まないと思います。 本気で、市民に福祉に対する意識を変えていただくとするならば、この計画書自体を住民と市役所職員にどう配布、普及させるのかを明記しておくべきです。	す。	