

葛城市屋内運動場空調設備整備事業 2次評価基準表

評価項目	評価の観点	配点
事業基本方針・事業実施体制	・本事業の目的や背景を十分理解した基本方針となっているか。 ・効率的かつ効果的な設計・施工・工事監理の推進体制、および事業者間の明確な役割・責任分担が示されているか。 ・円滑かつ安定的な業務遂行のための適切なバックアップ体制があるか。	20
リスク管理と適切な対応	・本事業におけるリスク（設計変更、資材高騰、納期遅延、現場トラブル等）の想定が的確になされているか。 ・想定されるリスクに対する具体的な対応策や、事業者間でのリスク分担が明確になっているか。	15
地域社会・地域経済への貢献	・事業実施において、市内・県内事業者の参加や積極的な活用・育成に配慮されているか。 ・市内・県内における資材調達を行うなど、地域経済へ貢献するための効果的な取組が計画されているか。	15
設計・施工に係る計画、体制及びスケジュールの妥当性	・設計、施工、各種調整・検査及び空調設備機器の納品に要する期間並びに市確認期間（設計図書の確認・報告書の精査等）を十分に考慮したうえで、妥当性があり、かつ実施可能な設計・施工スケジュールになっているか。 ・スケジュールどおりに事業を実施するための具体的かつ実効的な工夫があるか。 ・施工に伴う体育館の閉鎖期間の短縮に関する工夫がなされているか。 ・授業や学校行事、スポーツ大会等に影響のない作業工程の考え方が示されているか。 ・学校運営（卒業式など）・体育館運営への影響回避を実現する具体的な提案・完了報告時期となっているか。 ・別途工事との調整に対する考え方が示されているか。	30
空調設備の性能（効率性・快適性・操作性・安全性への配慮）	・初期費用（イニシャルコスト）及び維持管理費（ランニングコスト）の縮減や、省エネルギー化に寄与する、費用対効果に優れた提案となっているか。 ・施設の状況を踏まえ、空調方式を選定した理由及び根拠が妥当かつ明確に示されているか。 ・施設規模や収容人数、熱負荷計算表に基づき、最適な能力・容量を持つ機器が選定され、その算定根拠が示されているか。 ・リモコン等の操作を容易にするなど、教職員や学校体育施設開放の利用者・スポーツ施設利用者の使いやすさに配慮されているか。 ・ボール運動など、教育活動・スポーツ活動による故障への具体的な対策が示されているか。 ・故障時の影響範囲を最小限に抑える工夫や配慮がなされているか。	80

【別紙3】

現場への配慮と 施工安全	・室内機・室外機・配管の設置場所や方法において、学校教育や部活動、学校開放への影響、スポーツ施設運営への影響、周辺地域への影響（騒音・振動・排熱等）に配慮されているか。 ・施工時における児童生徒、教職員、施設利用者、近隣住民等の安全性確保の方策や、苦情発生時の適切な対応が示されているか。 ・停電や断水を伴う作業による学校・施設運営運営への影響に対する配慮と具体的な対応策が示されているか。	30
フレキシビリティへの 配慮	・将来の改修や改築等に伴う空調設備の移設や復旧に備えた工夫がなされているか。 ・空調設備の性能維持（空調設備の長寿命化）や空調設備の故障発生には速やかに復旧できる具体的な方策がなされているか。	10
環境負荷への配 慮	・環境負荷低減に配慮されたエネルギー効率の高い空調設備機器の提案がなされているか。 ・二酸化炭素排出量及びフロン類の漏洩量の削減、並びにリサイクル材の利用など、具体的な方策が提案されているか。	10
災害時への対応	・災害等の停電時において、空調設備の運転が可能となり、快適な室内環境を確保できるなど、避難所として活用できるような具体的な方策が示されているか。 ・非常用発電（またはLPガス等）の電力をアリーナ照明やコンセント等で最大限有効活用しつつ、負荷超過による発電停止を防ぐ具体的な仕組みがあるか。 ・非常用設備の稼働に必要な付帯設備を備え、手動操作が必要な場合でも、専門知識を持たない職員等が容易かつ確実に操作できる仕組みとなっているか。	30
ランニングコスト の削減	・設置後の光熱水費等の費用が明確に示されているか。費用算出には前提条件・計算方法・検証可能な合理的な根拠に基づいているか。 ・他市設置事例や他空調方式との比較等、定量的な数値等を用いて、具体的に検証可能なランニングコストの削減が明確に示されているか。 ・空調設備の消し忘れ防止について、具体的な方策が示されているか。（運用やソフト面による工夫ではなく、施設整備という観点で示すこと。） ・エネルギー使用状況の把握に対する工夫がなされているか。 ・光熱水費を削減するための方策が示されているか。また、当該方策による光熱水費の削減効果が数値として示されているか。（その他審査項目と重複する事業提案内容も可とする。）	30
その他創意工夫・ 独自提案	・各審査項目に記載されていない点で、事業者独自の優れた提案（創意工夫）があるか。	30
合計		300